Олий суд Раёсатининг   
2022 йил 28 апрелдаги   
РС-31-22-сонли қарорига

ИЛОВА

**Ўзбекистон Республикаси Олий судининг Фуқаролик ишлари бўйича судлов ҳайъати томонидан 2022 йилнинг биринчи чорагида кассация тартибида кўрилган ишлар бўйича суд амалиёти**

**О Б З О Р И**

Ўзбекистон Республикаси Президентининг 2018 йил 13 июлдаги   
"Суд-ҳуқуқ тизимини янада такомиллаштириш ва суд ҳокимияти органларига ишончни ошириш чора-тадбирлари тўғрисида"ги   
ПФ-5482-сонли Фармони, Ўзбекистон Республикаси Олий суди Раёсатининг 2018 йил 27 июлдаги "Суд амалиёти обзорларини тайёрлаш ва эълон қилиш тўғрисида"ги РС-44-18-сонли қарори 2-банди ижросини таъминлаш мақсадида Олий суднинг Фуқаролик ишлари бўйича судлов ҳайъати томонидан 2022 йилнинг биринчи чораги давомида кассация тартибида кўрилган ишлар бўйича суд амалиёти обзори тайёрланди.

Суд-ҳуқуқ тизимида амалга оширилаётган ислоҳотларнинг навбатдаги босқичида инсон ҳуқуқларининг ишончли ҳимоясини тўла-тўкис таъминлаш мақсадида суд қарорларини қайта кўриш институти янада такомиллаштирилди.

"Суд қарорларини қайта кўриш институти такомиллаштирилиши муносабати билан Ўзбекистон Республикасининг Жиноят-процессуал, Иқтисодий процессуал, Фуқаролик процессуал кодексларига, Маъмурий суд ишларини юритиш тўғрисидаги, Маъмурий жавобгарлик тўғрисидаги кодексларига ўзгартиш ва қўшимчалар киритиш тўғрисида"ги бешта қонун 2021 йил 13 январдан кучга кирди.

Ушбу кодексларда фуқаролар учун одил судловга эришиш имкониятларини кенгайтириш мақсадида апелляция ва кассация инстанцияларини ислоҳ қилиш, назорат тартибида иш юритиш институтини бекор этиш тартибини белгилаш назарда тутилди.

Шу маънода "Бир суд — бир инстанция" тамойили жорий этилди.

"Бир суд — бир инстанция" тамойилига кўра, эндиликда биринчидан, халқаро стандартларга мос равишда уч босқичли суд тизими яратилди. Яъни:

биринчи инстанция — туманлараро, туман (шаҳар) судлари, айрим тоифадаги мураккаб ишлар бўйича — вилоят судлари;

апелляция инстанцияси — вилоят судлари, биринчи инстанцияда вилоят судлари томонидан кўрилган мураккаб тоифадаги ишлар бўйича — Олий суд;

кассация инстанцияси — Олий суддан иборат бўлди.

Иккинчидан, халқаро ташкилотлар ва экспертларнинг эътирозига сабаб бўлаётган назорат инстанцияси тўлиқ бекор қилинди.

Ўз навбатида, суд ишларини назорат тартибида кўриб чиқиш институтининг тугатилиши ва кассациянинг учинчи инстанция суди сифатида белгиланиши натижасида суд қарорларининг қонунийлиги, асослилиги ва адолатлилиги бевосита ундан норози томоннинг тўғридан-тўғри берган шикояти асосида кўрилишига эришилди.

Олий суд Фуқаролик ишлари бўйича судлов ҳайъатининг ўтган даврдаги фаолияти таҳлилларига кўра, судлов ҳайъати томонидан Олий суднинг 2022 йил учун мўлжалланган иш режалари, дастурлар ва йўл хариталарида белгиланган вазифалар ижроси юзасидан муайян ишлар амалга оширилган.

Статистик таҳлиллар шуни кўрсатмоқдаки, Олий суднинг Фуқаролик ишлари бўйича судлов ҳайъатига 2022 йилнинг биринчи чорагида кассация тартибида келиб тушган жами 1138 та шикоятдан (такрорий шикоят бўйича келиб тушган ва кўрилган ишлар бундан мустасно) 782 таси судлов ҳайъатида кўриб чиқилган.

Кўриб тамомланган 782 та фуқаролик ишининг 649 таси ёки 83,0 фоизи бўйича суд қарорлари ўзгаришсиз қолдирилган, 95 та иш бўйича суд қарорлари бекор қилинган, 19 таси бўйича ўзгартирилган.

Жами бекор қилинган 95 та ишдан:

9 таси биринчи инстанция судларига, 10 таси апелляция инстанциясига янгидан кўриш учун юборилган;

54 та иш бўйича янги ҳал қилув қарори чиқарилган;

20 та иш бўйича апелляция ва кассация инстанцияси ажримлари бекор қилиниб, биринчи инстанция суди қарорлари ку­чида қолдирилган;

2 та иш бўйича суд қарорлари бекор қилиниб, фуқаролик ишлари иш юритишдан тугатилган.

Статистик таҳлиллар орқали Ўзбекистон Республикаси Фуқаролик процессуал кодексининг (бундан буён матн­да ФПКнинг деб юритилади) 2-моддасида белгиланган суд ишларини юритиш мақсади ва вазифаларига қуйи судлар томонидан қанчалик даражада эришилганлигини баҳолаш мумкин.

Судлов ҳайъатида тамомланган ишларнинг 202 тасини Тошкент шаҳри, 85 тасини Тошкент вилояти, 66 тасини Самар­қанд вилояти, 61 тасини Фарғона вилояти, 53 тасини Қашқадарё вилояти, 52 тасини Хоразм вилояти, 50 тасини Андижон вилояти, 44 тасини Бухоро вилояти, 37 тасини Наманган вилояти, 37 тасини Сурхондарё вилояти, 25 тасини Навоий вилояти,   
23 тасини Жиззах вилояти, 23 тасини Қорақалпоғистон Республикаси,   
20 тасини Сирдарё вилояти ва 4 тасини Ҳарбий судда кўрилган ишлар ташкил этади.

Судлов ҳайъатида кассация тартибида кўрилган ва бекор қилинган ёки ўзгартирилган ишлар вилоятлар кесимида қуйидагича кўринишни ташкил этган, яъни:

Тошкент вилояти судларининг 23,5 фоиз (85 та иш кўрилган, шундан   
3 та иш бўйича суд қарорлари ўзгартирилган ва 17 та иш бўйича суд қарорлари бекор қилинган);

Самарқанд вилояти судларининг 21,2 фоиз (66 та иш кўрилган, шундан 6 та иш бўйича суд қарорлари ўзгартирилган ва 8 та иш бўйича суд қарорлари бекор қилинган);

Тошкент шаҳри судларининг 12,9 фоиз (202 та иш кўрилган, шундан 5 та иш бўйича суд қарорлари ўзгартирилган ва 21 та иш бўйича суд қарорлари бекор қилинган);

Қашқадарё вилояти судларининг 18,9 фоиз (53 та иш кўрилган, шундан 2 та иш бўйича суд қарорлари ўзгартирилган ва 8 та иш бўйича суд қарорлари бекор қилинган);

Навоий вилояти судларининг 8,0 фоиз (25 та иш кўрилган, шундан 2 та иш бўйича суд қарорлари бекор қилинган);

Фарғона вилояти судларининг 16,4 фоиз (61 та иш кўрилган, шундан   
5 та иш бўйича суд қарорлари ўзгартирилган ва 5 та иш бўйича суд қарорлари бекор қилинган);

Хоразм вилояти судларининг 13,5 фоиз (52 та иш кўрилган, шундан 2 та иш бўйича суд қарорлари ўзгартирилган ва 5 та иш бўйича суд қарорлари бекор қилинган);

Наманган вилояти судларининг 24,3 фоиз (37 та иш кўрилган, шундан   
3 та иш бўйича суд қарорлари ўзгартирилган ва 6 та иш бўйича суд қарорлари бекор қилинган);

Андижон вилояти судларининг 18,0 фоиз (50 та иш кўрилган, шундан   
4 та иш бўйича суд қарорлари ўзгартирилган ва 5 та иш бўйича суд қарорлари бекор қилинган);

Бухоро вилояти судларининг 20,5 фоиз (44 та иш кўрилган, шундан 3 та иш бўйича суд қарорлари ўзгартирилган ва 6 та иш бўйича суд қарорлари бекор қилинган);

Қорақалпоғистон Республикаси судларининг 13,0 фоиз (23 та иш кўрилган, шундан 3 та иш бўйича суд қарорлари бекор қилинган);

Сирдарё вилояти судларининг 5,0 фоиз (20 та иш кўрилган, шундан 1 та иш бўйича суд қарори ўзгартирилган);

Жиззах вилояти судларининг 26,1 фоиз (23 та иш кўрилган, шундан 1 та иш бўйича суд қарори ўзгартирилган ва 5 та иш бўйича суд қарорлари бекор қилинган);

Сурхондарё вилояти судларининг 18,9 фоиз (37 та иш кўрилган, шундан 3 та иш бўйича суд қарори ўзгартирилган ва 4 та иш бўйича суд қарорлари бекор қилинган).

Бундан ташқари 14 та иш қайта кассация тартибида Олий суднинг Фуқаролик ишлари бўйича судлов ҳайъатида кўриб чиқилган.

Судлов ҳайъати томонидан қайта кассация тартибида кўрилган 14 та ишнинг:

1 таси бўйича суд ҳужжатлари ўзгаришсиз қолдирилган;

4 таси биринчи ва апелляция инстанцияларига янгидан кўриш учун юборилган;

1 таси ўзгартирилган;

4 таси бўйича барча суд қарорлари бекор қилиниб, янги қарор қабул қилинган;

3 таси бўйича Олий суд Фуқаролик иш­лари бўйича судлов ҳайъатининг ажрими бекор қилиниб, апелляция инстанцияси судининг қарорлари ўз кучида қолдирилган.

1 таси бўйича Олий суд Фуқаролик иш­лари бўйича судлов ҳайъатининг ажрими бекор қилиниб, иш янгидан кўриш учун кассация инстанцияси судига юборилган.

Судлов ҳайъати томонидан ўтган давр мобайнида низолар бўйича кўрилган 13 та иш бўйича хусусий ажримлар чиқарилган, 14 та иш бўйича ФПКнинг 275-моддаси бе­шинчи қисми талабига кўра, жиноят иши қўзғатиш тўғрисидаги масалани ҳал этиш учун прокурорга хабарномалар юборилган.

Ишларни биринчи ва апелляция инс­танцияси судларида кўришда моддий ва процессуал ҳуқуқ нормаларини қўллашда хатоликларга йўл қўйилганлиги сабабли, кассация инстанцияси суди томонидан суд қарорлари ўзгартирилган ва бекор қилинган.

Бу даврда кредит шартномаларидан келиб чиқадиган низолар, оила низолари билан (хусусан, никоҳдан ажратиш) боғлиқ низолар, қарз муносабатларидан келиб чиқувчи низолар, меҳнат ва уй-жой (уйга киритиш, уйдан кўчириш ва бошқа) низолари билан боғлиқ ишлар сони бирмунча кўпайган.

2022 йилнинг биринчи чораги давомида эр-хотиннинг мол-мулки (умумий ва алоҳида мулк деб топиш, бўлиш ва улуш ажратиш) юзасидан низолар, меросга оид низолар (меросхўр деб топиш ва бўлиш), битимлар билан боғлиқ ва болалар тарбия­сига оид ишларни кўриш жараёнида процессуал ҳуқуқ нормаларини қўллашда айрим судлар амалиётида хатоликларга йўл қўйилган.

Суд амалиёти обзори натижаларига кўра, биринчи ва апелляция инстанцияси судлари томонидан айрим ишларни кўришда ФПК ва бошқа қонун ҳужжатлари, шунингдек, Олий суд Пленумининг қарорларида берилган тушунтиришларга риоя қилмаслик ҳолатларига йўл қўйилаётганини кўриш мумкин.

**1. Суд болани ота ёки онасига қайтариш унинг манфаатларига зид деган хулосага келса, вояга етмаганларнинг манфаати ва хоҳишини инобатга олган ҳолда даъвони рад қилишга ҳақли.**

Даъвогар Г. жавобгар А.га нисбатан судга даъво аризаси билан мурожаат қилиб, унда 2009 йил 26 августда туғилган Б., 2012 йил 21 апрелда туғилган В., ва 2015 йил 23 сентябрда туғилган Д., исмли фарзандларини А.нинг қарамоғидан ўзининг тарбиясига олиб беришни сўраган.

Туман судининг 2021 йил 30 ноябрдаги ҳал қилув қарорига кўра, даъво талаби қаноатлантирилиб, тарафларнинг 2009 йил 26 августда туғилган Б., 2012 йил 21 апрелда туғилган В. ва 2015 йил 23 сентябрда туғилган Д. исмли вояга етмаган фарзандлари А.нинг қарамоғидан Г.нинг тарбия­сига олиб берилган.

Апелляция инстанциясининг 2022 йил 8 февралдаги ажрими билан суд қарори ўзгаришсиз қолдирилган.

Қуйидаги асосларга кўра, Олий суд Фуқаролик ишлари бўйича судлов ҳайъатининг 2022 йил 11 мартдаги ажрими билан суд қарорлари бекор қилиниб, даъво талабини рад қилиш ҳақида янги ҳал қилув қарори қа­бул қилинган.

Иш ҳужжатларига кўра, тарафлар 2008 йил ноябрь ойида турмуш қуриб, 2009 йил 6 апрелда қонуний никоҳдан ўтган.

Уларнинг биргаликдаги турмушидан уч нафар - 2009 йил 26 августда туғилган Б., 2012 йил 21 апрелда туғилган В. ва 2015 йил 23 сентябрда туғилган Д. исмли фарзандлари бор.

Тарафлар ўртадаги ўзаро оилавий келишмовчиликлар сабабли   
2020 йил ноябрь ойидан бошлаб алоҳида яшаб келади. Шундан буён вояга етмаган фарзандлар отаси А.нинг қарамоғида бўлган.

Тарафлар бола тарбияси бўйича ўзаро келишувга эришолмаганлиги сабабли даъвогар болаларни олиб бериш юзасидан судга даъво аризаси билан мурожаат этган.

Судлар даъво талабини қаноатлантиришда тарафларнинг Б. исмли фарзанди қиз бола экани, қолган фарзандлари эса, ҳали 10 ёшга тўлмаганлиги, улар онаси ва опаси билан бирга яшаши мақсадга мувофиқ экани, васийлик ва ҳомийлик органи, психолог хулосалари ва А.нинг моддий жиҳатдан устун шароитда экани болаларни унинг тарбиясида қолдириш учун етарли факт бўлмаслигини инобатга олган.

Аниқланишича, тарафларнинг фарзандлари туғилганидан буён Ч. туманида отаси А. билан бирга яшаб, туманнинг 40-сонли ўрта таълим мактабида аъло баҳоларга ўқиб келаётган бўлса, кичкина фарзанди шу туманда жойлашган хусусий болалар боғчасида тарбияланмоқда.

Ишдаги Ч. тумани халқ таълими бўлими қошидаги васийлик   
ва ҳомийлик органи хулосасида, А.нинг яшаш шароити талабга жавоб бериши, фарзандларининг таъминоти учун моддий имконияти етарли эканлиги, уйда болалар тарбиясига салбий таъсир кўрсатувчи омиллар мавжуд эмаслиги, шу боис фар­занд­ларини отаси қарамоғида қолдириш мақсадга мувофиқ эканлиги кўрсатилган бўл­са, Н. шаҳар халқ таълими бўлими қошидаги васийлик ва ҳомийлик органининг хулосасида Г.нинг яшаш шароити талабга жавоб бериши, болалар тарбияси учун барча шароитлар етарли эканлиги, Г.нинг фар­занд­ларини ўз тарбиясига олиш ҳақидаги шикояти тўлиқ бола манфаатларига мувофиқ эканлиги кўрсатилган.

Судда мутахассис психолог иштирокида, ташқи таъсирларсиз (жумладан, ота-онаси ёки бошқа ҳар қандай қариндош ёхуд бошқа шахслар иштирокисиз) тарафларнинг 2009 йил 26 августда туғилган Б. ва 2012 йил 21 апрелда туғилган В. исмли фарзандлари ўз тушунтиришида, ҳозирда укаси Д. билан бирга отаси А. ва ҳозирги онаси Р. билан бирга яшаб келаётганлиги, кейин ҳам ўзлари ва укаси Д. билан бирга отаси билан   
қо­лишни хоҳлашини, отаси, ҳозирги онаси Р., укаси ҳам­­да бобо-бувилари билан бирга яхши яшаб келаётганлиги, онаси Г.нинг тарбиясига боришни истамаслигини баён этган.

Шу билан бирга апелляция инстанцияси мажлисида иштирок этган психолог А.нинг хулосасида ҳам тарафларнинг истиқомат қи­либ келаётган уй-жойларда вояга етмаган болалар тарбия­си учун барча шароит етарли эканлиги, фарзандларнинг манфаатларидан келиб чиқиб, уларнинг хоҳиши ва психологик ҳо­латини, оилада ўзаро шахс­лараро муносабатларнинг эмоционал боғлиқлигини инобатга олган ҳолда уларни отаси А. билан бирга яшаши ва унинг қарамоғида қолдириш лозимлиги баён этилган.

Ўзбекистон Республикаси Президентининг 2019 йил 22 апрелдаги "Бола ҳуқуқлари кафолатларини янада кучайтиришга оид қўшимча чора-тадбирлар тўғрисида"ги ПҚ-4296-сонли қарори 3-бандига биноан, оилада боланинг манфаатларига тааллуқли ҳар қандай масала ҳал қилинаётганда, шунингдек, ҳар қандай суд муҳокамаси ёки маъмурий муҳокама даврида бола ўз фикрини ифода қилишга ҳақлидир. Бунда қарор қабул қилишга ваколатли органлар (шахслар) боланинг манфаатига тааллуқли масалани ҳал қилишда оқилона ва мустақил фикр­лаш қобилиятига эга боланинг фикрини, унинг ёшидан қатъи назар, жиддий омил сифатида кўриб чиқиши ҳамда боланинг энг устун манфаатларини назарда тутувчи қарорни қабул қилиши шарт.

Мазкур норма 2020 йил 11 мартда Оила кодексининг 68-моддаси   
ва "Бола ҳуқуқ­ларининг кафолатлари тўғ­рисида"ги Қонуннинг   
15-моддасига киритилган ўз­гартишларда ҳам назарда тутилган.

Бироқ судлар риоя этилиши мажбурий бўлган норматив-ҳуқуқий ҳужжат талабларини эътиборга олмасдан, В. ва Д.нинг бу ёшда мустақил фикрлаши шаклланиб, атрофдаги шахси билан боғлиқ жараёнларга ўзининг нуқтаи-назари асосида баҳо бера олишини, ота ёки онадан бири билан қолиш ҳуқуқи аввало уларнинг истак-хоҳиши асосида шаклланиши, шундан келиб чиқиб, уларни судда сўраш ва фикрлари, ота-онанинг шахсига оид бошқа далиллар асосида ҳуқуқий баҳо бериш чорасини кўрмасдан даъвони қаноатлантириш ҳақида барвақт хулосага келган.

**2. Меҳнат шартномаси бекор қилинган куни иш берувчи ходимга унинг меҳнат дафтарчасини бериши шарт. Агар иш берувчининг айби билан ходимга меҳнат дафтарчасини бериш кечиктирилса, у ҳолда бутун кечиктирилган давр учун ходимга ўртача ойлик иш ҳақини тўлаб беришга мажбур.**

Даъвогар З. судга даъво аризаси билан мурожаат қилиб, жавобгар — вазирликдан меҳнат дафтарчаси берилмаганлиги оқибатида иш ҳақини ундиришни сўраган.

Туманлараро судининг 2021 йил 6 майдаги ҳал қилув қарорига асосан даъво талаблари қаноатлантирилиб, жавобгар — вазирлик тизимидаги академик лицейдан даъво­гарнинг фойдасига 64.291.248 сўм моддий зарар ҳамда давлат даромадига 2.571.650 сўм давлат божи ундирилган.

Апелляция инстанциясининг 2021 йил 11 июндаги ажримига асосан суд ҳужжати бекор қилиниб, даъвони рад қилиш ҳақида янги ҳал қилув қарори қабул қилинган.

Қуйидаги асосларга кўра, Олий суд Фуқаролик ишлари бўйича судлов ҳайъатининг 2022 йил 10 февралдаги ажрими билан апелляция инс­танциясининг ажрими бекор қилиниб, биринчи инстанция судининг ҳал қилув қарори тузатиш билан ўз кучида қолдирилган.

Аниқланишича, даъвогар З. вазирликнинг 2019 йил 4 март­даги   
174-сонли буйруғига асосан академик лицейи директори лавозимига тайинланиб, у билан меҳнат шартномаси тузилган.

Вазирнинг 2020 йил 14 октябрдаги 624-сонли буйруғига асосан З. билан тузилган меҳнат шартномаси Меҳнат кодексининг 100-моддаси   
иккинчи қисми 1-бандига мувофиқ бекор қилиниб, буйруқ нусхаси академик лицейига юборилган.

Академик лицейи директорининг 2020 йил 21 октябрдаги 196-сонли буйруғига асосан З. билан тузилган меҳнат шартномасини бекор қилиш расмийлаштирилиб, мазкур буйруқнинг кўчирма нусхаси билан у 2020 йил   
9 ноябрда таништирилган.

Биринчи инстанция суди даъвогар З. меҳнат дафтарчасини 2021 йил   
10 мартда олганлигини, иш берувчининг айби билан меҳнат дафтарчасини бериш кечиктирилганлигини инобатга олиб, даъво талабини қаноатлантириш ҳақида хулосага келган.

Меҳнат кодексининг 108-моддасига асосан меҳнат шартномаси бекор қилинган куни иш берувчи ходимга унинг меҳнат дафтарчаси ва меҳнат шартномасининг бекор қилиниши ҳақидаги буйруқнинг нусхасини бериши шарт.

Адлия вазирлиги томонидан 1998 йил 29 январда 402-сон билан давлат рўйхатидан ўтказилган "Меҳнат дафтарчаларини юритиш тартиби тўғрисида"ги Йўриқноманинг 3.1-банди учинчи хатбошисида, иш берувчининг айби билан меҳнат дафтарчасини бериш кечиктирилса, у ҳолда бутун кечиктирилган давр учун ходимга ўртача ойлик иш ҳақи тўланади, дея қайд этилган.

Йўриқноманинг 3.3-бандида меҳнат шартномаси бекор қилинган куни ходим ишда бўлмаган тақдирда, иш берувчи ўша куниёқ унга поч­та орқали меҳнат дафтарчасини олиб кетиш тўғрисида огоҳлантирувчи хабарнома жўнатади (бошқа хатлар ҳисоботга олинмайди ва Йўриқноманинг 3.1.-банди асосида иш кўрилади) деб белгиланган.

Ходимнинг меҳнат дафтарчасини яшаш жойига почта орқали жўнатиш фақат унинг розилиги билан амалга оширилади.

Вазирлик вакили даъвогар З. билан бир неча бор телефон орқали суҳбатлашиб, меҳнат дафтарчасини вазирликдан олиб кетиши ёхуд поч­та бўлими орқали юбориши ҳақида огоҳлантирганлиги ҳақида далолатнома расмийлаштирган.

Мазкур ҳолатда иш берувчи меҳнат қонунчилиги ҳам­да қайд этилган Йўриқнома талабларига риоя қилмаган, яъни ходимга меҳнат дафтарчасини олиб кетиши тўғрисида огоҳлантириш хатини юборганлигини тасдиқловчи далилларни тақдим қилмаган.

Қолаверса, жавобгар вакили 2021 йил 22 апрелдаги суд мажлисида берган баёнотида даъвогарга меҳнат дафтарчасини олиб кетиши мумкинлиги тўғрисида огоҳлантириш хати юбормаганлигини тан олиб, ушбу масалада фақатгина телефон орқали суҳбатлашганлигини маълум қилган.

Бироқ апелляция инстан­ция­си суди иш берувчи ходимга меҳнат дафтарчасини бериш чораларини кўрганлиги ва меҳнат дафтарчасини ўз вақтида берилмаганида айби мавжуд эмаслигига асосланиб, суд ҳужжатини бекор қилиб, даъвони рад қилиш ҳақида нотўғри хулосага келган.

**3. Судлар даъвогарнинг меҳнат шартномасини бекор қилиш ҳақидаги аризани иш берувчининг қистови натижасида берганлиги тўғрисидаги важларини текширмагани ва даъво муддатини ҳисоблашда буйруқ нусхаси берилган (ёки реабилитация этилган шахс ҳуқуқларини тиклаш тартибини тушунтирувчи билдириш хати олган пайтдан) кундан ҳисобланишини инобатга олмаганлиги суд ҳужжатларини бекор қилишга асос бўлади.**

Даъвогар А. судга даъво аризаси билан мурожаат этиб, буйруқни бекор қи­лишни, ишга тиклашни, меҳнат стажини тиклашни, мажбурий прогул юрган давр учун иш ҳақи, устама, мукофот ва рағбатлантириш ҳамда 500.000.000 сўм маънавий зарар ундиришни сўраган.

Туманлараро судининг 2021 йил 7 майдаги ажримига кўра, даъвогар А.нинг ишончли вакили Ж. даъво талабининг ишга тиклаш ва моддий зарарни ундириш ҳақидаги қисмини кўрмасдан қолдириш тўғрисида ариза билан мурожаат этганлиги боис даъво талабининг шу қисми ФПКнинг   
122-моддаси 9-бандига асосан кўрмасдан қолдирилган.

Суднинг шу кундаги ҳал қилув қарорига кўра, даъвогар А.нинг буйруқни бекор қилиш, меҳнат стажини тиклаш ва маънавий зарар ундириш ҳақидаги даъво талабларини қаноатлантириш рад этилган.

Апелляция инстанциясининг 2021 йил 16 июлдаги ажрими билан суднинг ушбу ҳал қилув қарори (даъвогар маънавий зарар ундириш ҳақидаги талабидан воз кечганлиги сабабли) қисман бекор қилиниб, даъво талабининг маънавий зарар ундиришга оид қисми иш юритишдан тугатилган.

Ҳал қилув қарорининг қолган қисми ўзгаришсиз қолдирилган.

Қуйидаги асосларга кўра, Олий суд Фуқаролик ишлари бўйича судлов ҳайъатининг 2022 йил 17 февралдаги ажрими билан суд ҳужжатлари қисман бекор қилиниб, бекор қилинган қисми бўйича даъво талабини қаноатлантириш ҳақи­да янги ҳал қилув қарори қабул қилинган.

Аниқланишича, даъвогар А. Департаментнинг навбатчилик қисми инспектори лавозимида 2012 йил 12 сентябрга қадар хизмат қилган.

Департамент бошлиғининг 2012 йил 12 сентябрдаги 690-сонли буйруғи билан А. ўз хоҳишига кўра, берган аризасига асосан эгаллаб турган навбатчилик қисми инспектори лавозимидан озод қилинган ва Департамент органларидан бўшатилган.

Жиноят ишлари бўйича туман судининг 2012 йил 21 ноябрдаги ҳукмига кўра, А. ЖКнинг бир қатор моддалари билан айбдор деб топилиб, унга нисбатан озодликдан маҳрум қилиш жазоси тайинланган.

Кейинчалик апелляция инстанциясининг 2020 йил 8 сентябрдаги ажрими билан туман судининг 2012 йил 21 ноябрдаги ҳукмининг А. га оид қисми бекор қилиниб, А.нинг содир этилган жи­ноят­га дахли бўлмаганлиги сабабли ЖПКнинг 83-моддаси ~~,~~ 3-бандига асосан айб­сиз деб топилган   
ва реабилитация қилинган (оқланган) ва унга етказилган мулкий, маънавий ва бошқа зиённи қоплаш оқибатларини ЖПК­нинг 304-313-моддаларида назарда тутилган тартибда даъво билан судга мурожаат қилиш ҳуқуқлари тушунтирилган.

Даъвогар А.нинг 2020 йил октябрь-ноябрь ойларида аввалги лавозимига тиклаш ва бошқа ҳуқуқларини тиклаш юзасидан мурожаатлари Департамент ҳамда вилоят бошқармаси томонидан ўрганилиб, 2020 йил   
19 октябрдаги 6/38-20-сонли, 28 ноябрдаги 6/1423-20-сонли ҳамда   
18 декабрдаги 6/76-20-сонли жавоб хатлари билан унинг мурожаатларига рад жавоби берилган.

Шундан сўнг даъвогар А. даъво аризаси билан судга мурожаат қилган.

Судлар даъвогарнинг буйруқни бекор қилиш ва меҳнат стажини тиклаш ҳақи­даги даъво талабини рад қилиш ҳақидаги хулосаларини А.ни Департамент органларидан бўшатиш унга нисбатан жиноят иши қўз­ғатилиши билан боғлиқ бўл­маганлиги, шу боис реабилитация оқибатлари татбиқ этилмаслиги, даъвогар меҳнат дафтарчасини 2014 йил май ойида олганлиги ҳамда даъвогар даъво муддатини узрли сабабларсиз ўтказиб юборганлиги билан асослаган.

Олий суд Пленумининг 1998 йил 17 апрелдаги "Судлар томонидан меҳнат шартномаси (контракти)ни бекор қилишни тартибга солувчи қонунларнинг қўлланиши ҳақида"ги 12-сонли қарори 15-бандига кўра, меҳнат шартномасини бекор қилишга ходим шу корхонадаги ишни ҳақиқатдан ҳам ташлаб кетиш истагини билдирган ёзма аризасига биноан йўл қўйилади.

Судлар даъвогарнинг меҳнат шартномасини бекор қилиш ҳақидаги аризани иш берувчининг қистови натижасида берганлиги тўғрисидаги важларини синчковлик билан текширмоқлари лозим.

Маълум бўлишича, даъвогар А.нинг Департамент бошлиғи номига ўз хоҳишига кўра, хизматдан бўшаш тўғрисидаги аризаси мавжуд бўлиб, ушбу ариза ёзилган сана кўрсатилмаган, шу­нингдек, аризанинг кирим қилингани ва расмийлаштириш учун қабул қи­линган­лиги ҳақида устхат ҳам мавжуд эмас.

Вилоят прокуратурасининг 2012 йил 13 сентябрдаги 21-6-12-сонли хати асосида Департаментнинг вилоят бошқармаси томонидан хизмат текшируви ўтказилиб, 2012 йил 19 сентябрдаги хулосада Департа­мент­нинг туман бўлими бошлиғи К. ҳамда бошқарма нав­­­батчи қисми инспектори А. Департамент ходими деган номга доғ туширувчи ножўя ва номуносиб хатти-ҳаракатлар содир қилган деб топилган. Улар Департамент бошлиғининг 2012 йил 12 сентябрдаги 689, 690-сонли буйруқлари билан ишдан бўшатилганлиги инобатга олинган.

Бинобарин, 2012 йил 12 сентябрда вилоят прокурори томонидан К.   
ва А.га нисбатан ЖКнинг 168-моддаси учинчи қисми "а" банди ва 25, 211-моддаси учинчи қисми "а”, “в" бандлари билан жиноят иши қўзғатилган.

2012 йил 12 сентябрдаги ушлаб қолиш баённомаси ва бошқа процессуал ҳужжатларда А.нинг расман иш­лаган жойи Департа­мент­нинг вилоят бошқармаси навбатчилик қисми инс­пектори лавозими кўрсатилган.

Жиноят-процессуал кодексининг 23-моддасига кўра, дастлабки тергов ор­гани томонидан А.га нисбатан жиноят иши қўзғатилган ҳолатда унинг айбдорлиги қонуний кучга кирган суд ҳукми билан исботланмасдан туриб, ходимнинг хоҳиш-иродасига қарши берган ариза асосида уни лавозимидан озод этиш ва Департамент органларидан бўшатилиши ғайриқонуний ҳисобланади.

Қолаверса, Департаментнинг 2012 йил 12 сентябрдаги 690-сонли буйруғи би­лан А. санаси кўрсатилмаган ва тегишли тартибда расмийлаштирилмаган аризага асосан эгаллаб турган лавозимидан озод қилиниб, Департамент органларидан бўшатилган бўлса-да, А.га ушлаб туриш мажбурлов чораси қўлланилган кунига қадар иш жойида хизмат вазифасини бажариб келганлиги ишдаги тергов органининг процессуал ҳужжатлари билан тасдиқланган.

Шу сабабли даъвогар А.га нисбатан жиноят иши қўзғатилганлиги муносабати билан уни хизматдан бўшаш тўғрисида ариза беришни талаб қилиб, қистовга олинганлиги ишончга сазовор ҳолат ҳисобланади.

Шунингдек, судлов ҳайъа­ти қуйи судларнинг даъвогар даъво муддатини узр­ли сабабларсиз ўтказиб юборганлиги боис даъво муддатини қўллаш тўғрисидаги хулосалари билан ҳам келишмаган.

Чунки даъвогар А. жиноят­ ишлари бўйича вилоят суди апелляция инстанциясининг 2020 йил 8 сентябрдаги аж­рими билан реабилитация қилинган (оқланган) ва 2020 йил октябрь-ноябрь ойларида аввалги лавозимига ва бошқа ҳуқуқларини тиклаш юзасидан мурожаат қилган бўлиб, Департамент ҳамда вилоят бошқармасининг 2020 йил 19 октябрдаги 6/38-20-сонли, 28 ноябр­даги 6/1423-20-сонли ҳам­да 18 декабрдаги 6/76-20-сонли жавоб хатларини олгандан сўнг 2021 йил 9 апрелда (оқлангандан сўнг 7 ой ўтиб) судга даъво аризаси тақдим этган.

ЖПКнинг 312-моддасига кўра, мулкий зиённи қоплаш учун товон пули тўлашни реабилитация этилган шахс ёки ушбу Кодекснинг 304-моддаси учинчи қисмида кўрсатилган шахслар бундай тўловларни амалга ошириш ҳақидаги ажрим ёки қарорни олган пайтдан эътиборан икки йил мобайнида талаб қилишлари мумкин.

Бошқа ҳуқуқларни тиклашни реабилитация этилган шахс ҳуқуқларини тиклаш тартибини тушунтирувчи билдириш хати олган пайтдан эътиборан бир йил мобайнида талаб қилиши мумкин.

Мазкур ҳолатда даъвогар А. томонидан даъво муддати ўтказиб юборилмаган ҳисобланади.

Судлар эса, иш учун аҳамиятга эга бўлган ҳолатларни аниқламасдан, моддий ва процессуал ҳуқуқ нормаларини бузиб, даъвогар А.ни Департамент ор­ганларидан бўшатиш унга нисбатан жиноят иши қўзғатилиши билан боғлиқ бўл­маганлиги, шу боис реабилитация оқибатлари тадбиқ этилмаслиги, даъвогар меҳнат дафтарчасини 2014 йил май ойида олганлиги ҳамда даъвогар даъво муддатини узрли сабабларсиз ўтказиб юборганлигини инобатга олиб, даъвони рад қилиш ҳақида нотўғри хулосага келган.

**4. Мулкдор бўлмаган, лекин кўчмас мол-мулкка ўн беш йил давомида ёки бошқа мол-мулкка беш йил давомида ўзиники каби ҳалол, ошкора ва узлуксиз эгалик қилган шахс бу мол-мулкка мулк ҳуқуқини олади.**

Даъвогар — С. судга даъво аризаси билан мурожаат этиб, Т. тумани,   
11-мавзе, 8-уй, 8-хонадоннинг жавобгарлар М. ва С.га тегишли 2/3 қисмига нисбатан эгалик ҳуқуқини белгилашни сўраган.

Туманлараро судининг 2021 йил 7 январдаги ҳал қилув қарорига кўра, даъво талабини қаноатлантириш рад этилган.

Апелляция инстанциясининг 2021 йил 12 февралдаги ажрими билан ҳал қи­лув қарори ўзгаришсиз қолдирилган.

Қуйидаги асосларга кўра, Олий суд Фуқаролик ишлари бўйича судлов ҳайъатининг 2022 йил 17 январдаги ажрими билан суд қа­рорлари бекор қилиниб, даъво талабини қаноатлантириш ҳақида янги ҳал қи­лув қарори қабул қилинган.

Аниқланишича, Т. тумани, 11-мавзе, 8-уй, 8-хонадон даъвогарнинг отаси - Т.нинг номига 1993 йил 27 февралда хусусийлаштирилган ва бу ҳақда уй-жойни шахсий мулк эканлигини тасдиқловчи 01-01/14883-сонли Давлат далолатномаси расмийлаштирилган.

Хонадон хусусийлаштирилишига унинг турмуш ўртоғи — жавобгар М. розилик берган. Шунингдек, уларнинг вояга етмаган фарзанди Н. хусусийлаштириш вақтида ота-онаси билан бирга хонадонда яшаб келган. Даъвогарнинг отаси — Т. ва жавобгар М. 1995 йил 3 майда никоҳдан ажратилган.

Шундан сўнг Т. 1996 йилда Л. билан қонуний никоҳдан ўтиб турмуш қуришган ва биргаликдаги турмушларидан 1998 йил 29 декабрда даъвогар С. туғилган.

9-сонли давлат нотариал идораси томонидан 2015 йил 17 ноябрда тасдиқланган васиятномага асосан Т. ўзига тегишли низоли хонадонни даъвогарга, яъни ўғли С.га васият қилган. Т. 2015 йилда вафот этган.

Суднинг 2017 йил 6 апрелдаги ҳал қилув қарорига кўра, Т. тумани,   
11-мавзе, 8-уй, 8-хонадон улушли мулк деб топилиб, С., М. ва Н.нинг низоли хонадондаги улуши 1/3 қисмдан иборат деб белгиланган.

С.нинг 1/3 қисм улушига ўғли, яъни даъвогар С. меросхўр деб топилган ва унинг улуши 1/3 қисм деб белгиланган.

Аниқланишича, даъвогарнинг отаси С. низоли хона­донда 1993 йилдан то вафот этгунга қадар, даъвогар эса, туғилганидан буён яшаб келган.

Судлар даъвогар С. низоли уйнинг мулкдори ҳисобланиши, жавобгар С. билан яқин қариндош эканлиги сабабли ФКнинг 187-моддаси талабини ушбу низога нисбатан тадбиқ этиб бўл­маслигини, низоли хонадон 2017 йил 22 майга қадар фақат С.га мулк ҳуқу­қи асосида тегишли бўлганлиги, жавобгарлар М. ва Н.нинг улушли мулк ҳуқуқ­лари эса, суднинг 2017 йил   
6 апрелдаги ҳал қилув қа­рори билан эътироф этилиб, улушлари белгилангани ва уларнинг мулк ҳуқуқ­лари 2017 йил 22 майда давлат рўйхатидан ўтказилганини эътиборга олган.

Бироқ Уй-жой кодексининг 14-моддасига кўра, давлатга қарашли уйга, квартирага бўлган мулк ҳу­қуқи қонун ҳужжатларида назарда тутилган хусусийлаштириш тартибида вужудга келади.

Юқорида қайд этилганидек, низоли хонадон даъвогарнинг отаси — С.нинг номига 1993 йил 27 февралда хусусийлаштирилган ва бу ҳақда уй-жойни шахсий мулк эканлигини тасдиқловчи 01-01/14883-сонли Давлат далолатномаси берилган.

Олий суд Пленумининг 1997 йил 2 майдаги "Хусусийлаштирилган турар жойларга эгалик қилиш, улардан фойдаланиш ва уларни тасарруф қилиш билан боғлиқ ишлар бўйича суд амалиёти ҳақида"ги 3-сонли қарори   
7-бандига кўра, "Дав­лат уй-жой фондини хусусийлаштириш тўғрисида"ги Қонуннинг 19-моддасига мувофиқ алоҳида уй, квартира ва хонага бўлган эгалик ҳуқуқи турар жой қиймати тўлиқ тўланган (сотиб олинган) ва эгалик ҳуқу­қи ҳақида давлат ордери олинган пайт­дан бошланади.

Демак, юқоридагиларга кўра, низоли хонадон С.нинг номига 1993 йил   
27 февралда хусусийлаштирилган ва бу ҳақда Давлат далолатномаси берилгандан бошлаб С. ҳамда у билан бирга яшаган турмуш ўртоғи М.   
ва Н.нинг хонадонга эгалик қилиш, ундан фойдаланиш ҳуқуқи вужудга келган ҳисобланади.

Судлар эса, қайд этилган ҳолатларни эътиборга олмасдан, моддий ҳуқуқ нормаларини нотўғри талқин қилган ҳолда эгалик ҳуқу­қини вужудга келтирувчи муддатни жавобгарларни хонадонга мулк ҳуқуқини эътироф этиш ва улушларни белгилаш тўғрисидаги суд қарори қабул қилингандан бошлаб ҳисоблаб, моддий ҳуқуқ нормаларини нотўғри талқин қилган.

Бунда судлар низоли уй-жойга нисбатан эгалик ҳуқуқини белгилашга асос бўлувчи қонунда назарда тутилган барча зарур юридик элементларни тўлиқ мавжудлиги, яъни даъвогар низоли уй-жойда 24 йилдан буён узлуксиз яшаб келаётганлиги, мазкур уй-жойни ҳалол ҳамда ошкора йўл билан эгаллаб олганлиги, мулкка ўзиники каби муносабатда бўлиб келаётганлигини инобатга олмасдан, даъвони рад қилиш ҳақида нотўғри хулосага келган.

**5. Қўлланиш тўғрисида низодаги тараф баён қилган даъво муддатининг ўтиши суднинг даъвони рад этиш ҳақида қарор чиқариши учун асос бўлади.**

Даъвогар А. судга жавобгар — П. тумани сил касал­лик­лари санаториясига нисбатан нотўғри ҳисобланган иш ҳақи ва маънавий зарар ундириш ҳақидаги даъво аризаси билан мурожаат қилган.

Туманлараро судининг 2021 йил 20 майдаги ҳал қилув қарорига кўра, даъво талаби қисман қаноатлантирилган.

Апелляция инстанциясининг 2021 йил 19 августдаги ажрими билан суднинг ҳал қилув қарори ўзгаришсиз қолдирилган.

Қуйидаги асосларга кўра, Олий суд Фуқаролик ишлари бўйича судлов ҳайъатининг 2022 йил 31 мартдаги ажрими билан суд ҳужжатлари бекор қилиниб, даъво талабини қаноатлантиришни рад қилиш ҳақида янги ҳал қилув қарори қабул қи­линган.

Аниқланишича, даъвогар А. 1991 йилда П. тумани сил касалликлари санаториясида 1,0 ставка стоматолог врач вазифасига ишга қабул қилинган.

Санаториянинг 2010 йил 23 апрелдаги 33-А-сонли буйруғига мувофиқ А.га 2009 йил 10 майдан 2010 йил 10 майга қадар ишлаган даври учун   
2010 йил 23 апрелдан меҳнат таътили берилган. Мазкур буйруқ билан А.нинг аризаси ва ТМЭК маълумотномасига асосан 2010 йил 21 майдан у билан тузилган меҳнат шартномаси бекор қилинган.

Даъвогар А. санаторияда 1,0 ставка "врач-оторинголог" (тоифасиз мутахассис) штат бирлигида белгиланган лавозим маоши ҳисобидан   
1.0 ставка "врач-стоматолог" лавозимида ишлаб келган. Иш берувчининг шу ҳақдаги буйруғига даъвогар А. эътироз билдирмаган.

Санатория маъмуриятининг 2017 йил 25 декабрдаги 112-сонли буйруғига кў­ра, даъвогар А. билан тузилган меҳнат шартномаси Меҳнат кодексининг 100-моддаси иккинчи қисми 4-бандига мувофиқ 2017 йил   
25 декабрдан бекор қилинган.

Вазирлар Маҳкамасининг 2005 йил 21 декабрдаги 276-сонли қарори   
2-иловасида "Ўзбекистон Республикаси давлат муассасалари тиббиёт ва фармацевтика ходимлари меҳнатига ҳақ тўлаш тартиби ва шартлари тўғрисида"ги Низом 1-бандига кўра, врач ходимлар учун тариф сеткаси бўйича олий маълумотли врач мутахассисига 9 разряд белгиланган.

Вилоят Давлат молиявий назорат бошқармасининг 2020 йил   
26 декабрдаги 01/14-13-21-1382-сонли хатидан кўринишича, Соғлиқни сақлаш вазирлигининг топшириғига асосан Н. вилояти бўйича Ички аудит ва молия­вий назорат бўлими мутахассислари томонидан ўрганиш ўтказилган. Ўрганишда 2010-2017 йиллар оралиғида даъвогарга олий тоифали эканлиги инобатга олиниб, разряд бўйича жами 74.313.594 сўм иш ҳақи тўланиши лозим бўлса-да, тоифасиз 6 разряд бўйича жами 59.386.009 сўм тўланганлиги, 14.927.585 сўм фарқ тўланмаганлиги кўрсатилган.

Судлар Меҳнат кодексининг 112, 275-моддаларини қўллаб, қайд этилган вилоят Давлат молиявий назорат бош­қармасининг 2020 йил 26 декабрдаги 01/14-13-21-1382-сонли хатига асосланиб, иш берувчи томонидан даъвогарга иш ҳақларини нотўғри тўланиши оқибатида даъвогарга 14.927.585 сўм зарар етказилганлигини, натижада даъвогар маънавий зарар кўрганлигини инобатга олиб, даъво талабларини қисман қаноатлантириш ҳақида хулосага келган.

Бироқ ишни судда кўриш жараёнида жавобгар — санатория вакили ариза билан мурожаат қилиб, даъвогар даъво муддатини ўтказиб юборганлиги сабабли даъво муддатини қўллаб, даъвони рад этишни сўраган.

Меҳнат кодексининг 270-моддасига кўра, ишга тиклаш низолари бўйича ходимга у билан меҳнат шартномаси бекор қилинганлиги ҳақидаги буйруқнинг нусхаси берилган кундан бошлаб бир ой, бошқа меҳнат низолари бўйича ходим ўз ҳуқуқи бузилганлигини билган ёки билиши лозим бўл­ган кундан бошлаб уч ой муддат ичида судга ёки меҳнат низолари комиссиясига мурожаат этиши мумкин.

Даъвогар А. эса, ўзига нисбатан иш ҳақлари нотўғри ҳисобланганини ишлаб юрган даврда билган бўлса-да, иш берувчи томонидан   
2010-2017 йиллардаги иш ҳақлари нотўғри ҳисобланганлигини, шу муносабат билан ҳуқуқи бузилганлиги сабабли иш ҳақи ўртасидаги фарқ сифатида етказилган моддий ва маънавий зарарни ундириш ҳақидаги даъво талаби билан судга 4 йилдан сўнг 2021 йил 19 апрелда мурожаат қилган.

Даъвогар А. суд мажлисидаги тушунтиришида, санатория маъмурияти томонидан унга иш ҳақлари нотўғри ҳисобланганлигини ишлаб юрган вақтда билганлигини, ушбу ҳолат юзасидан иш берувчига ва юқори ташкилотларга мурожаат этганлигини, бироқ судга мурожаат этмаганлигини инкор этмаган.

ФКнинг 153-моддасига кў­ра, қўлланиш тўғрисида низодаги тараф баён қилган даъво муддатининг ўти­ши суднинг даъвони рад этиш ҳақида қарор чиқариши учун асос бўлади.

Бироқ қуйи суд инстанция­лари даъвогар А. қонунда белгиланган   
3 ойлик даъво муддатини узрсиз сабабларга кўра, ўтказиб юборганлигини, муддатнинг ўтишини узрли эканлигини тасдиқловчи далилларни судга тақдим этмаган бўл­са-да, даъвогар А. даъво талабида тўланмаган иш ҳақини эмас, балки етказилган моддий зарарни ундиришни талаб қилаётганлигини асос қи­либ, даъво муддати ўтмаган деб ҳисоблаб, даъвони қаноатлантириш ҳақида нотўғри хулосага келган.

**6. Мулкдор ўзига қарашли мол-мулкка ўз хоҳиши билан ва ўз манфаатларини кўзлаб эгалик қилиш, ундан фойдаланиш ва уни тасарруф этиш, шунингдек, ўзининг мулк ҳуқуқини ким томонидан бўлмасин, ҳар қандай бузишни бартараф этишни талаб қилишга ҳақли.**

Даъвогар — И. жавобгарлар Ж. ва унинг оила аъзоларига нисбатан уйдан мажбурий тартибда чиқариш ҳақидаги даъво аризаси билан судга мурожаат қилган.

Туманлараро судининг 2021 йил 26 майдаги ҳал қилув қарорига кўра, даъво талабини қаноатлантириш рад қилинган.

Апелляция инстанциясининг 2021 йил 7 сентябрдаги ажрими билан суднинг ҳал қилув қарори ўзгаришсиз қолдирилган.

Қуйидаги асосларга кўра, Олий суд Фуқаролик ишлари бўйича судлов ҳайъатининг 2022 йил 1 февралдаги ажрими билан суд ҳужжатлари бекор қилиниб, даъво талабини қаноатлантириш ҳақида янги ҳал қилув қарори қабул қилинган.

Аниқланишича, К. тумани, Арчазор кўчасидаги умумий майдони   
600 кв.метр бўл­ган 2-сонли уй-жой 2015 йил 9 декабрдаги васиятнома бўйича меросга бўлган ҳуқуқ тўғрисидаги гувоҳномага асосан З.га тегишли бўлган.

Туман ҳокимининг 2016 йил 22 февралдаги Х-617/02-сонли   
"Ш. шаҳрининг бош режаси асосида бузилишга тушган Арчазор кўчаси,   
2-уйнинг эгаси З.га уй-жойи бузилишга тушганлиги муносабати билан компенсация белгилаш, турар-жой бинолари ва иморатларини бузиш тўғрисида"ги қарори билан З.га тегишли Арчазор кўчаси, 2-уйнинг йўл қурилиш остига тушган 144 кв.метр ер майдони жамоат ва давлат эҳтиёжлари учун олиб қўйиш ва уй-жой иморатларни бузиб ташлаш белгиланган.

Ушбу қарорнинг 3-бандида уй-жойнинг бузилишга тушган қисми 256.871.538 сўмга баҳоланиб, шундан бузиб олинган материаллар қиймати чегирилган ҳолда 206.975.671 сўм компенсация пули маҳаллий бюджет ҳисобидан тўланиши белгиланган.

Шунингдек, қарорнинг 5-бандида қайта қурилаётган биноларнинг лойиҳа ҳужжатларини ишлаб чиқиш учун лицензияга эга бўлган ташкилотлар билан шартнома тузиб, лойиҳа ҳужжатларини тайёрлаш   
ва қурилишни белгиланган муддатда амалга ошириш З.нинг зиммасига юклатилган.

З.нинг қайта қуришни ўз ҳисобидан амалга ошириш имкони йўқлиги тўғрисидаги аризаси ҳамда туман ҳокимлиги ҳузуридаги "Бузиладиган уй-жойларни аниқлаш, тўлов миқдори ва компенсация турини белгилаш туман махсус комис­сия­си"нинг далолатномасига асосан туман ҳокимининг   
2016 йил 21 июлдаги Х-3039/07-сонли қарори билан 2016 йил 22 февралдаги Х-617/02-сонли қарорининг 3 ва 5-бандлари бекор қилинган ва компенсация пулларининг бир қисми давлат ҳисобидан, бир қисми, яъни йўл минтақаси ташқарисидан бузиб қайта қурилаётган қисми учун И. томонидан З.га 50.000.000 сўм тўлаб берилган.

Туман ҳокимининг 2018 йил 31 августдаги Х-1650/10-сонли қарорига асосан ажратилган 210,45 кв.метр ер майдонида, яъни Арчазор кўчасидан икки қаватли 1-қавати савдо ва маиший хизмат кўрсатиш, 2-қавати турар жой биноси даъвогар И. томонидан лойиҳалаштирилиб қурилган   
ва 2020 йил 5 февралда унинг номига рўйхатдан ўтказилиб, кўчмас мулк объектига кадастр ҳужжатлари тайёрланган.

И.га тегишли икки қаватли 1-қавати савдо ва маиший хизмат кўрсатиш, 2-қавати турар жой биносининг турар жой қисмида жавобгарлар яшаб келаётганлиги сабабли даъвогарларни ўзига тегишли турар жойдан уларни чиқаришни талаб қилган.

Судлар даъвогар И. низоли уй-жойни 2018 йилда қуриб битказганлигини, ўша вақтда ҳам жавобгар З. оила аъзолари билан бирга шу уй-жойда яшаб келганлигини, 2018 йилда жавобгар Ж. уйланганида жавобгар М.нинг қуриб битказилган уйнинг 2-қаватида яшашига розилик берганлигини инобатга олиб, жавобгарларни низоли уй-жойдан фойдаланиш ҳуқуқи мавжуд деб ҳисоблаб, даъво талабини қаноатлантиришни рад қилган.

Бироқ қуйи суд инстанция­лари жавобгар З. ўзига тегишли уй-жойнинг давлат ва жамоат эҳтиёжлари учун бузилишга тушган қисми учун компенсацияни тўлиқ олганлигини, шундан сўнг ер майдонининг олиб қўйилган 210,45 кв.метр қисми лойиҳа ҳужжатлари асосида икки қаватли,   
1-қавати савдо ва маиший хизмат кўрсатиш, 2-қавати турар жой биносини қуриш учун даъвогар И.га доимий фойдаланиш учун ажратилганлигини, И.га ажратилган ер майдонида қуриб битказилган бинога нисбатан унинг мулк ҳуқуқи давлат рўйхатидан ўтказилганлигини, низоли уй-жойнинг мулк­дори даъвогар И. эканлигини ва мазкур ҳолатда даъвогар ўз мулкни бошқа шахс­ларнинг қонунсиз эгалигидан талаб қилиб олишга ҳақли эканлигини эътиборга олмасдан, даъвони рад қилиш ҳақида нотўғри хулосага келган.

**7. Умумий мулк иштирокчисининг розилигисиз сотилган ва кўчмас мулк­ни сотиш шартномаси шартларига риоя қилинмасдан тузилган тилхатлар асосида олди-сотди шартномасини ҳақиқий деб топиш қонунга зид ҳисобланади.**

Даъвогар — Ш. жавобгарлар — Х. ва Р.га нисбатан хонадонга оид   
2010 йил сентябрда тузилган олди-сотди битимини даъво муддатини тиклаб, ҳақиқий деб топишни сўраган.

Биринчи инстанция судининг 2021 йил 2 августдаги ҳал қилув қарорига мувофиқ даъвогар Ш.нинг даъво аризаси рад қилинган.

Апелляция инстанциясининг 2021 йил 26 ноябрдаги ажрими билан суд қарори бе­кор қилиниб, даъвогар Ш.нинг даъво аризасини қаноатлантириш тўғрисида янги ҳал қилув қарори қабул қилинган.

Қуйидаги асосларга кўра, Олий суд Фуқаролик ишлари бўйича судлов ҳайъатининг 2022 йил 22 январдаги ажрими билан апелляция инстанциясининг ажрими бекор қилиниб, биринчи инстанция судининг ҳал қилув қарори ўзгаришсиз қолдирилган.

Аниқланишича, жавобгарлар Х. ва Р. 2005 йил 19 июнда қонуний никоҳдан ўтиб турмуш қуришган, турмушлари давомида низодаги хонадонни Х.нинг номига 2006 йил 22 августдаги олди-сотди шартномасига асосан сотиб олишган.

Ишдаги жавобгар Х. номидан ёзилган 2010 йил 25 сентябрдаги тилхатдан кўринишича, у низодаги хонадонни Ш.га 6.800 АҚШ долларига сотган, уйнинг пулидан 100 АҚШ доллари закалат олган, қолган пулни бергандан сўнг расмийлаштиришини кўрсатган. Ушбу тилхатда 10 ноябрь куни Ш.дан уйнинг пулидан яна 950 АҚШ доллари ва 340.000 сўм олганлиги қайд этилган.

2010 йил 16 декабрдаги тилхатда Х. уйнинг пулидан жами 2.750 АҚШ доллари ва 570.000 сўм олганлиги, 2011 йил 6 апрелдаги тилхатда жами уйнинг пули учун 3.650 АҚШ доллари ва 2.000.000 сўм олганлиги, 2011 йил 18 октябрда уйнинг пулидан жами 3.950 АҚШ доллари ва 3.684.000 сўм олганлиги, 2011 йил 24 декабрда яна 450 АҚШ доллари олганлиги, 2012 йил 14 мартда жами 6.100 АҚШ доллари олганлиги қайд этилган.

2013 йил 8 мартдаги тилхатда эса, "пулимдан синглимга 400 доллар берди Х. учун 6.500 эди 6.500-400=6.100 доллар қолди" деган ёзув кўрсатилган.

Биринчи инстанция суди ФКнинг 112, 150, 153, 154, 386-моддаларини қўллаб, жавобгар Х. уй учун пулни олганлиги ҳақидаги тилхатларни ёзмаганлиги, тилхатлар ҳар хил ёзувларда ёзилганлиги, жавобгар Х.нинг қонуний никоҳда бўлган турмуш ўртоғи Р. келишувда иштирок этмаганлиги, тилхатларга имзо қўймаганлиги сабабли битимни ҳақиқий деб ҳисоблаб бўлмаслиги, битимни ҳақиқий деб топишда унинг қонунийлиги муҳим шарт саналиши, даъвогар томонидан тақдим этилган тилхатлар иш бўйича мақбул далил бўла олмаслиги, бундан ташқари даъвогар даъво муддатини ўтказиб юборганлигини инобатга олиб, даъво аризани рад қилишни лозим топган.

Апелляция инстанцияси жавобгар Р.нинг низоли хонадонни турмуш ўртоғи Х. даъвогар Ш.га сотганлигидан хабари бўлмаганлиги, бу ҳақда яқинда хабар топганлиги ҳақида билдирган важлари суд томонидан асоссиз деб топилган, чунки Р.нинг судлов ҳайъати суд мажлисида ва биринчи инстанция суди мажлисларида берган баёнотларида унинг низоли хонадон Х. томонидан даъвогарга сотилганлиги, келишув тузилганлигини исботлаш ва унинг ижросини таъминлаш сифатида закалат пули ҳам берилганидан хабардор бўлганлиги қайд этилган.

Шунга кўра, апелляция инс­танцияси Р. низоли хонадон олди-сотди битими расмийлаштирилганлигидан хабари бўлган деб ҳисоблаб, ФКнинг 112, 182-моддалари ва Оила кодексининг 24-моддасини қўллаб, тарафлар ўртасида тузилган олди-сотди шартномасини ҳақиқий деб топган.

Низоли хонадон эр-хотиннинг никоҳлари давомида сотиб олинган бўлиб, Оила кодексининг 23-моддасига асосан тарафларнинг умумий мулки ҳисобланади.

Бироқ низоли хонадон сотилишига умумий мулк улушли мулкдори Р.нинг ёзма розилиги олинмаган, суд муҳокамалари давомида ҳам бундай розилик берганлигини тан олмаган, унинг хонадон сотилишидан хабари бўлганлиги тўғрисидаги кўрсатмалари ҳам суд мажлиси баённомаларида қайд этилмаган, аксинча, барча кўрсатмаларида буни инкор қилиб келган.

Шундай экан, умумий мулк иштирокчисининг розилигисиз сотилган   
ва кўчмас мулк­ни сотиш шартномаси шарт­ларига риоя қилинмасдан тузилган тилхат асосида тузилган олди-сотди шартномасини ҳақиқий, деб топиш қонунга зид ҳисобланади.

Апелляция инстанцияси ушбу ҳолатларни эътиборга олмасдан, қонуний ва асосли бўлган суд қарорини бекор қилиб, даъво талабини қаноатлантириш хусусида нотўғри тўхтамга келган.